VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 236)**

z dnia 22 stycznia 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 236)

22 stycznia 2014 r.

Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradująca pod przewodnictwem posła **Waldego Dzikowskiego (PO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, przeprowadziła:

– pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o samorządzie gminnym (druk nr 563).

W posiedzeniu udział wziął **Szymon Wróbel** dyrektor Departamentu Współpracy z Jednostkami Samorządu Terytorialnego Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Sławomir Jakubczak** i **Dariusz Myrcha** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Wojciech Miller** i **Piotr Świat** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Dzień dobry, witam panie i panów posłów, witam przedstawiciela Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji. Witam zaproszonych gości. Proszę państwa, porządek obrad dzisiejszego naszego posiedzenia to pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o samorządzie gminnym (druk nr 563). Uzasadnia poseł Robert Telus. Czy są jakieś zastrzeżenia do porządku obrad? Nie ma, nie słyszę.

Uznaję, że przyjęliśmy porządek obrad.

Drodzy państwo, procedura będzie taka jak zawsze, mianowicie krótkie uzasadnienie projektu, następnie dyskusja, opinia rządu, ewentualne uwagi Biura Legislacyjnego lub rozpatrywanie zgłoszonych wniosków formalnych. Czy są jakieś zastrzeżenia do porządku? Nie ma, nie słyszę. W takim razie proszę pana posła Telusa o krótkie uzasadnienie projektu. Proszę bardzo.

Poseł Robert Telus (PiS) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, będę starał się, żeby uzasadnienie było krótkie. W 2012 r. złożyliśmy projekt ustawy, który przydzielał sołtysom diety. Sołtys pełni swoją funkcję społecznie, ale z jego pracą związanych jest wiele kosztów na dojazdy do gminy czy telefony. Tych kosztów jest coraz więcej. W tej chwili, jeżeli chodzi o wszystkie sprawy związane z administracją państwową, m.in. Agencją Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, także przydziela się sołtysowi coraz więcej zadań. Proponujemy, aby część tych kosztów, bo są one dużo większe niż zakładana w projekcie dieta, była zwrócona właśnie w diecie z budżetu państwa.

Wiemy o tym, że w części gmin jest już taka dieta, ale pochodzi ona ze środków samorządu i istnieje tylko w części gmin. Są gminy, gdzie sołtys nie otrzymuje żadnej diety, żadnego zwrotu kosztów i dlatego proponujemy, aby była dodatkowa dieta z budżetu państwa. Nie są to wielkie pieniądze, bo od 100-250 zł w zależności od liczby mieszkańców. Nie są to również wielkie wydatki dla Skarbu Państwa, bo ok. 100 mln zł, a na pewno byłoby to dużym zastrzykiem dla poprawy funkcjonowania społeczeństwa obywatelskiego, bo o to chodzi, żeby w małych miejscowościach i wioskach aktywować społeczeństwo do działania. Sołtys jest właśnie tą osobą, która jest pierwszym liderem tego społeczeństwa. Dlatego proszę państwa o to, abyśmy uchwalili ten projekt. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Dziękuję. Drodzy państwo, może poprosimy wpierw rząd i Biuro Legislacyjne, bo da to jakiś asumpt do ewentualnej dyskusji. Bardzo proszę o stanowisko rządu. Proszę bardzo.

Dyrektor Departamentu Współpracy z Jednostkami Samorządu Terytorialnego Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji Szymon Wróbel:

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu w sprawie tego projektu jest negatywne. Zwrócono w nim uwagę na kilka rzeczy, na aspekty ustrojowe i finansowe. Aspekty ustrojowe związane są z samodzielnością jednostek samorządu terytorialnego w tworzeniu jednostek pomocniczych i w rozstrzyganiu o świadczeniach dla osób pełniących funkcje w strukturach jednostek pomocniczych. Stąd rząd jest zdania, że skoro samorządy mogą tworzyć jednostki pomocnicze, decydować o ich zadaniach i kontrolują wykonywanie tych zadań, to powinny mieć, tak jak jest to obecnie, możliwość przyznawania takich świadczeń fakultatywnie w zależności od potrzeb, specyfiki lokalnej itd. Kwestia finansowa oczywiście też jest tutaj dosyć istotna. Projektodawcy szacują, że skutki projektu będą wynosiły ok. 110 mln zł. Zdaniem rządu, w obecnej sytuacji finansów publicznych trudno znaleźć uzasadnienie dla takiego wydatku. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Bardzo dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi?

Legislator Wojciech Miller:

Panie przewodniczący, nasze uwagi o charakterze szczegółowym będziemy przedstawiać na etapie szczegółowego rozpatrywania projektu.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Dziękuję. Pan przewodniczący Makowski, proszę.

Poseł Tomasz Makowski (TR):

Mam pytanie do strony rządowej, ale też i do Biura Legislacyjnego. Czy projekt ustawy był badany na zgodność z konstytucją? Tak naprawdę, wchodzimy w suwerenność funkcjonowania jednostek samorządu terytorialnego w myśl ustawy o samorządzie gminnym. Czy ta zmiana nie wchodzi w sprzeczność z konstytucją? Czy badaliście to państwo?

Do państwa wnioskodawców – czy nie lepiej rozważyć, szanowni państwo, aby wzmocnić jednostkę pomocniczą w funkcjonowaniu samorządu niż ustawowo zabezpieczać dla niej świadczenia? Sami państwo wiecie, że tam, gdzie w gminach budżet jest dobrze zarządzany, tam są diety i nie wiem, czy jest to potrzebne na poziomie ustawowym. To moje dwie uwagi do projektu.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Tak, panie i panowie posłowie, temat powraca. Już kilkakrotnie, według moje wiedzy, był stawiany taki projekt. W związku z tym, że nie chciałbym powtarzać uzasadnienia, które było wielokrotnie przytaczane, jeżeli chodzi negatywną opinię dla tego projektu, zresztą pan dyrektor ją wyraził, więc nie będę się powtarzał. Zgłaszam wniosek o odrzuceniu projektu w pierwszym czytaniu. Czy Biuro zechciałoby odpowiedzieć na pytanie pana przewodniczącego?

Legislator Wojciech Miller:

Panie przewodniczący, jak powiedział pan przewodniczący, treść projektu była już kilkakrotnie przedmiotem prac Sejmu. Natomiast jeśli chodzi o ten konkretny projekt, to opiniowała go Komisja Ustawodawcza w zakresie jego dopuszczalności i uznała projekt za dopuszczalny. Dla Komisji Ustawodawczej opinię przedstawiło Biuro Analiz Sejmowych wskazując, że wprowadzenie unormowania przyznającego przewodniczącym jednostek pomocniczych gmin stałej diety w wysokości określonej ustawą i finansowanej ze środków pochodzących z budżetu państwa nie narusza zasady niezależności i samodzielności finansowej gmin. Jednocześnie BAS wskazało, że projekt wymaga doprecyzowania. Uchwalenie projektu w kształcie, w jakim został złożony, uniemożliwiałoby jego stosowanie i tym samym narażało na zarzut niezgodności z konstytucją.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Dziękuję. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos w tej sprawie? Pan poseł Telus. Czy ktoś jeszcze? Nie słyszę, w takim razie zamykam listę mówców. Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Robert Telus (PiS) – spoza składu Komisji:

Odpowiadając panu przewodniczącemu, jeżeli chodzi o konstytucyjność tego projektu, chcę zwrócić uwagę, że był on również rozpatrywany przez Komisję Ustawodawczą, która wyraziła pozytywną opinię dla tego projektu. Tak że myślę, że jest to jakaś odpowiedź. A jeżeli chodzi o drugie pytanie – czy nie lepiej wzmocnić rolę sołtysa na wsi, to zgadzam się z tym w 100%, tylko tu potrzeba innego uregulowania prawnego. Ten projekt mówi tylko o dietach sołeckich. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Dziękuję. W takim razie zamykam pierwsze czytanie. Zgłoszony został wniosek o odrzucenie projektu w pierwszym czytaniu. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem projektu w pierwszym czytaniu, zechce podnieść rękę. (7) Kto jest przeciw? (6) Kto się wstrzymał? (1) Dziękuję.

Wniosek o odrzuceniu w pierwszym czytaniu uzyskał akceptację Komisji.

Na posła sprawozdawcę proponuję panią poseł Kołacz-Leszczyńską. Pani poseł? Tak. Czy są jakieś inne kandydatury? Nie ma, nie słyszę.

W takim razie uznaję, że pani poseł została sprawozdawcą Komisji.

Wniosku o wysłuchanie nie było. Dobrze, w takim razie zamykam posiedzenie Komisji. Bardzo dziękuję.